



Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor

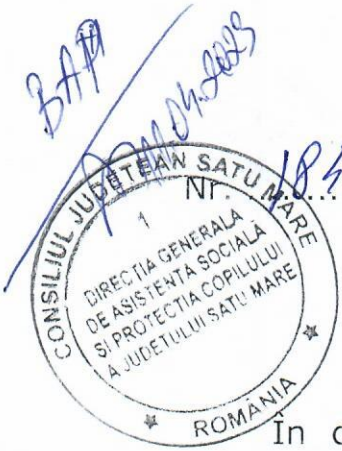
|   |       |      |              |
|---|-------|------|--------------|
| DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ<br>SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI<br>A JUDEȚULUI SATU MARE |       |      |              |
| INTRAT  | 35198 |      |              |
| IEȘIT   |       |      |              |
| Ziua  | 10    | Luna | 09 Anul 2023 |



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

**DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ  
SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI  
SATU MARE**

Satu-Mare, Judet: SATU MARE, str.  
Corvinilor nr. 18  
Fax: 0261.768.830,  
Email: achizitiidgaspcsm@gmail.com



În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 761/C5/722/04.04.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 14558/17.03.2023.

**PREȘEDINTE,  
Florentina DRĂGAN**





**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 761/C5/722**

**Data: 04.04.2023**

Prin contestația nr. 788/17.03.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată sub nr. 14558/17.03.2023, înaintată de TMG GUARD SRL, cu sediul în municipiul Târgu Jiu, str. Lalelelor nr. 3B, județul Gorj, înmatriculată în registrul comerțului sub nr. J18/76/2016, având CUI 35469698, reprezentată legal de Mecu Victor-Lucian, administrator social, având adresa de corespondență în municipiul Târgu Jiu, str. Narciselor nr. 133, județul Gorj, formulată împotriva rezultatului atribuirii lotului II al procedurii proprii de atribuire a contractului de „Servicii de pază”, inițiată prin publicarea, pe site-ul propriu, a anunțului de participare nr. 16190/16.02.2023, de către autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI SATU MARE, cu sediul în municipiului Satu-Mare, str. Corvinilor nr. 18, județul Satu-Mare, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 26298/14.03.2023, cu privire la lotul II și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, „cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta”, respectiv la reevaluarea ofertelor depuse pentru acest lot.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 788/17.03.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată sub nr. 14558/17.03.2023, TMG GUARD SRL atacă rezultatul atribuirii lotului II al procedurii mai sus amintite, organizată de autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI SATU MARE, arătând că desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de RANGY GUARD SRL încalcă

dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 133 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul reclamă neinclusiunea, de către ofertantul câștigător, în prețul ofertei, a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și legislația aplicabilă în domeniul relațiilor de muncă.

În acest sens, contestatorul precizează că, în oferta financiară întocmită de RANGY GUARD SRL, nu se regăsesc detaliate costurile cu: (i) sporul de noapte; (ii) sporul de weekend și sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală; (iii) indemnizația pentru concediul de odihnă; (iv) ajutorul de stat și (v) cheltuielile directe și indirecte, motiv pentru care cheltuielile indicate de ofertant, neverificate temeinic de comisia de evaluare, sunt nesustenabile și nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Prin adresa nr. 28906/23.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 15797/23.03.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

Pe de o parte, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, în soluționarea prezentei contestații. În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că, raportat la dispozițiile art. 68 alin. (1) și art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și la valoarea estimată a lotului contestat (183.332,16 lei), în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația nefiind în competența de soluționare a Consiliului.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită declinarea competenței de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului Satu Mare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează faptul că membrii comisiei de evaluare, în mod corect, au apreciat că oferta RANGY GUARD SRL nu se încadrează în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, și anume nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, respectiv nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

De altfel, RANGY GUARD SRL a răspuns la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a tarifului, comunicând, totodată, că se angajează să respecte toate prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și faptul că beneficiază de ajutor de stat conform Convenției nr. 975/10.10.2022, aprobată de AJOFM Satu Mare.

Mai mult, oferta prezentată de RANGY GUARD SRL respectă dispozițiile HG nr. 1447/2022 în privința salariului minim brut pe țară garantat în plată.

Prin adresa nr. 804/21.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 15237/21.03.2023, contestatorul a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.

**Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

Autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI SATU MARE a inițiat, la 16.02.2022, o procedură proprie, defalcată pe 4 loturi, cu valoarea estimată de 593.268,96 lei, în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de pază”, prin publicarea, pe site-ul propriu, a anunțului de participare nr. 26298.

Considerând că oferta declarată câștigătoare a lotului II al procedurii (aparținând operatorului economic RANGY GUARD SRL) este, în fapt, neconformă și inadmisibilă, TMG GUARD SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 26298/14.03.2023, cu privire la lotul II și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, „cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta”, respectiv la reevaluarea ofertelor depuse pentru acest lot.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, contestatorul TMG GUARD SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208996512/1, în valoare de 3.666,64 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret, la data de 21.03.2023.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând cu înțâietate excepția necompetenței materiale, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că susținerile achizitorului fac referire la valoarea estimată a lotului contestat, de 183.332,16 lei, și la dispozițiile art. 68 alin. (1) și art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Conform Notei justificative privind inițierea și alegerea procedurii serviciilor de pază umană, nr. 15501/15.02.2023, autoritatea contractantă a stabilit că valoarea estimată a contractului, cu cele 4 loturi ale sale, este de 593.268,96 lei, iar „procedura de achiziție conform legii: procedura proprie servicii anexa 2 din Legea nr. 98/2016”.

Prin urmare, atribuirea lotului II se realizează prin derularea unei proceduri proprii, a cărei valoare estimată este de 593.268,96 lei, nu printr-o achiziție directă, cum susține autoritatea contractantă.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.

Conform art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;

- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată.

Legiuitorul a definit, la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, actul autorității contractante ce poate fi contestat, astfel: „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Așadar, întrucât contestația privește rezultatul procedurii proprii aplicată pentru atribuirea contractului ce are ca obiect servicii de pază, procedură a cărei valoare estimată este peste pragul prevăzut la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul este competent să soluționeze prezenta contestație. Drept urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că întreaga procedură de atribuire a contractului s-a derulat după regulile prevăzute de Legea nr. 98/2016 și normele de aplicare ale acesteia, așa cum se prevede în caietul de sarcini, la secțiunea „Condiții privind legislația”:

„Autoritatea contractanta solicită în mod expres, atât în procesul elaborării și redactării ofertelor de către ofertanți, cât și în procesul de prestare efectivă a serviciilor care fac obiectul prezentului Caiet de sarcini, respectarea cu strictețe de către ofertantul câștigător/prestator a dispozițiilor următoarelor acte normative:

- a) Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice
- b) HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice
- c) Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor
- d) Legea nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările legislative ulterioare.
- e) HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu modificările și completările legislative ulterioare.
- f) HG nr. 935/2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de pază care își desfășoară activitatea în cadrul societăților specializate de paza și protecție.

g) *Legea nr. 319/2006 privind protecția și securitatea în munca, cu modificările și completările legislative ulterioare.*"

În soluționarea contestației, Consiliul reține că prin, caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, pentru lotului II, prestarea de „servicii de paza în completare pentru un post de pază, la paza proprie în baza unui grafic la solicitare întocmit de șef centru/ administrator, 7 zile pe săptămâna în ture 12 ore/24 ore (interval orar 07.00-19.00, 19.00-07.00)".

De asemenea, în caietul de sarcini a fost detaliat modul de prezentare a propunerii financiare:

„a) *Operatorul economic va prezenta Formularul de oferta/LOT, însoțit de Centralizatorul de preturi pentru fiecare lot in parte. Se accepta preturi cu maxim 2 (doua) zecimale, in caz contrar nu se vor lua in considerare decât primele doua zecimale*

b) *Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate stabilita de autoritatea contractanta.*"

Centralizatorul de prețuri, pentru lotul 2 are următorul conținut.

| Nr. crt                    | Denumire obiectiv  | Adresa obiectivului   | Număr estimat de ore pentru perioada 01.04.2023-31.12.2023 | Număr estimat de ore pentru perioada 01.01.2024-30.04.2024 | UM/oră | Total număr ore | Preț unitar lei fără TVA | Valoarea leii fără TVA |
|----------------------------|--------------------|---|--|--|--------|-----------------|--------------------------|------------------------|
| 1                          | CIA Cristina Carei | Localitatea Cărei, str. Tireamului nr. 12- 14, Jud. Satu Mare | 6600   | 2904   |        | 9504            |                          |                        |
| Total valoare lei fără TVA |                    |   |  |  |        |                 |                          |                        |

RANGY GUARD SRL a completat acest centralizator, pentru cele 9.504 ore, cu tariful de 18,15 lei și valoarea totală, fără TVA, de 172.497,60 lei (sumă menționată și în formularul de ofertă).

Prin adresa nr. 21701/02.03.2023, comisia de evaluare i-a solicitat acestui ofertant următoarele clarificări:

„ (...)

• *fundamentarea economica a modului de formare a tarifului/ora - justificarea detaliata a prețului in care sa fie cuprinse: cheltuieli cu salariul, cu dotarea, sporuri, cheltuieli directe/indirecte, profitul etc. cu respectarea prevederilor din Legea 53/2003 Codul muncii, cu prevederile HG 1447/08.12.2022;*

• *dovezi concludente privind:*

a) *respectarea prevederilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016*

b) *posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat*".

Prin adresa nr. 22/03.03.2023, ofertantul a răspuns astfel:

„(...) *vă oferim fundamentarea economică a modului de formare a tarifului:*

ANGAJAT

|   |           |
|---|-----------|
| ✓ Salariu brut                            | 3.000 lei |
| ✓ Fără taxe                               | 200 lei   |
| ✓ Asigurări sociale(CAS) 25%              | 700 lei   |
| ✓ Asigurări sociale de sănătate(CASS) 10% | 280 lei   |

|   |           |
|---|-----------|
| ✓ Deducere Personală (DP)   | 600 lei   |
| ✓ Impozit pe venit (IV) 10%   | 122 lei   |
| Salariu NET   | 1.898 lei |
| ANGAJATOR   |           |
| ✓ Contr. Asiguratorie pentru muncă (CAM) 2,25%  | 63 lei    |
| Salariu complet   | 3.063 lei |
| 9504 ore x 18,15 lei/oră = 172.497,60 lei/13 luni = 13.269,04 lei Media facturii lunare |           |

3063 lei (salariu) x 4 angajați = 12.252 lei plată salariu/lună.

Rămân 1017,04 lei la care se mai adaugă ajutorul de stat tip convenție aprobată de AJOFM Satu Mare. Aceste valori acoperă cu prisosință: cheltuielile cu dotarea, sporurile, cheltuielile directe și indirecte și ne asigură un profit (2-4%).

Ref: Adresa Nr. 21701/02.03.2023 prin care se solicită clarificări cu privire la respectarea prevederilor prevăzute de art. 51 alin. (1) din legea 98/2016 vă comunicăm următoarele:

- SC Rangy GUARD SRL, se angajează să respecte toate prevederile Articolului 51(1).

Astfel se vor respecta: "reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, pe parcursul executării contractului de achiziție publică"

Ref: Adresa Nr. 21701/02.03.2023 prin care se solicită clarificări cu privire la posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, vă comunicăm următoarele:

- DA, beneficiem de ajutor de stat în temeiul legii conform convenției cu nr 975/10.10.2022, aprobată de A.J.O.F.M. Satu Mare.
- Conform Articolul 203, (1) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă pe acest temei numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul este în imposibilitate de a demonstra, într-o perioadă de timp stabilită de autoritatea contractantă și care nu poate fi mai scurtă de 3 zile, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

Astfel ne angajăm să vă oferim toate datele solicitate dacă ne acordați termenul legal de minim 3 zile deoarece adresa dumneavoastră nr. 21701 este din data de 02.03.2023, sosită pe e-mail la ora 11:18 cu termen limită de răspuns 03.03.2023 ora 11:00, adică puțin sub 24 de ore.

Pentru detalii suplimentare vă stăm la dispoziție.

Aparent, o societate comercială din Târgu Jiu, poate să presteze de la 439 km distanță servicii de pază mai ușor în orașul Carei, orașul nostru de origine. Orașul unde avem sediu social. Orașul unde avem peste 200 de clienți.

Orașul unde avem servicii de monitorizare și intervenție 24 de ore din 24.

Oferta noastră este reală, completă și corectă, oferindu-ne serviciile conform legii și la un standard ridicat."

Din justificarea prețului ofertat, Consiliul constată că tariful este la nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 18,15 lei/oră, conform art. 1 din HG nr. 1447/2022 [Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani,

fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră.].

Însă, deoarece serviciile vor fi prestate 7 zile/7, prin urmare și pe timpul nopții, tariful trebuia să cuprindă și cheltuieli cu sporul de noapte, sporul, de weekend, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizația pentru concediul de odihnă. De asemenea, tariful trebuie să cuprindă și toate contribuțiile datorate statului (cum ar fi cele referitoare la fondul de handicap).

Calculul prezentat de ofertant, în răspuns, arată că, pentru a plăti un salariul net, de 1898 lei, angajatorul plătește, în total 3.063 lei/lună. Prin raportate la numărul de ore pentru care se acordă acest salariu (165,33 ore/lună), ar rezulta un cost orar de 18,52 lei, mai mare decât prețul unitar de 18,15 lei, precizat în oferta financiară. Pentru cele 9.504 ore și un cost de cel puțin 18,52 lei, oferta financiară devine 176.014 lei (superioare de 172.497,60 lei din oferta financiară), fără a adăuga sporuri, alte adaosuri, cheltuieli directe și indirecte.

Consiliul constată că, sub acest aspect, răspunsul este neconcludent, (conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016), deși comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului „dovezi concludente privind respectarea prevederilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016” [„Art. 51.- (1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.”].

De asemenea, în tarif, trebuiau să se regăsească și costuri aferente dotării personalului cu uniformă, ecuson, echipament de protecție, conform prevederilor din caietul de sarcini.

Cheltuielile indirecte constituie o componentă obligatorie a prețului oricărui serviciu, conform Ordinului nr. 1826/2003 emis de Ministerul Finanțelor Publice.

Așadar, întrucât prețul propus de ofertantul RANGY GUARD SRL nu cuprinde toate costurile necesare îndeplinirii contractului, Consiliul constată că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, respectiv ofertantul nu a justificat prețul ofertat.

Consiliul nu poate reține a fi concludent nici răspunsul prin care ofertantul susține că are la dispoziție suma de 1.017,04 lei, precum și sume din convenții, care ar acoperi cheltuielile directe și indirecte. Acestea ar fi trebuit să se regăsească detaliate în răspunsul din 03.03.2023, iar pentru sumele provenite din convenții ar fi trebuit să prezinte convențiile încheiate cu AJOFM, precum și sumele încasate și puse la dispoziția acestui contract.



Menționarea în răspuns a convenției nr. 975/10.10.2022 nu este o dovadă a faptului că sumele încasate nu au fost cheltuite deja.

În fapt, prin modul de analizare a ofertei RANGY GUARD SRL, comisia de evaluare a ignorat prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016:

*„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

*(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

*(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.*

Astfel, întrucât RANGY GUARD SRL nu a justificat prețul ofertat, respectiv nu a cuprins toate costurile necesare prestării serviciilor de pază, revine comisiei de evaluare obligația constatării neconformității acestei oferte, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016: *„(...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.*

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula Raportul procedurii de atribuire nr. 26296/14.03.2023, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește oferta depusă de RANGY GUARD SRL la lotul II, dar și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Totodată, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform motivării.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

#### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, excepția necompetenței materiale a CNSC, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de TMG GUARD SRL în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI SATU MARE și anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 26296/14.03.2023, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește oferta depusă de RANGY GUARD SRL, la lotul II, dar și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă ca, în

termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**  
**Tache**  
**ZORILĂ**



**MEMBRU,**  
**Ana-Magdalena**  
**RADU**

**MEMBRU,**  
**Ecaterina-Milica**  
**DOBROTĂ**

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.