

27726
17 03 2025

SC [REDACTED] SRL	
[REDACTED]	ISO 9001 : 2015
SEDIU SOCIAL : Mun. [REDACTED]	ISO 14001 : 2015
PUNCT DE LUCRU: Mun. [REDACTED]	ISO 14001 : 2015
Fax: [REDACTED] Tel. [REDACTED]	ISO 18001 : 2015
CUI-RO [REDACTED]	ISO 27001: 2015
E-mail: [REDACTED]@yahoo.com	BS 7499 : 2013

SC [REDACTED] SRL
NR. 788/17.03.2023

DOMNUL PREȘEDINTE,

[REDACTED] SRL, cu sediul în Mun. [REDACTED] și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în [REDACTED] E-mail: [REDACTED]@yahoo.com, Tel/Fax: [REDACTED] persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură fiind dl. [REDACTED] cont IBAN nr. [REDACTED] deschis la [REDACTED] Tg-Jiu, J. [REDACTED] CUI RO [REDACTED] reprezentată legal prin [REDACTED] administrator social, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE.

împotriva:

Comunicării nr. 26.298/14.03.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, organizată de DIRECTIA GENERALA DE ASISTENTA SOCIALA SI PROTECTIA COPILULUI SATU MARE, cu adresa postala in Satu Mare, str. Corvinilor nr.18, e-mail-achizitiidgaspesma@gmail.com – Anunț de participare nr.16190/16.02.2023, pentru atribuirea Contractului de achiziție publică "Serviciu de pază umuna la obiectivele din cadrul DGASPC Satu Mare, astfel cum sunt luate în Caieul de Sarcini, cod CPV 70713000-5, valoarea estimată totală a achiziției este de 593.268,96 lei fara TVA, pentru perioada 01.04.2023-30.04.2024, din care:

- LOT I-240.083,32 lei fara TVA- castigator desemnat SC [REDACTED] SRL
- LOT II-183.332,16 lei fara TVA- castigator desemnat SC [REDACTED] SRL, cu o valoare de 172.497,60 lei fara TVA
- LOT III-78.418,88 lei fara TVA- castigator desemnat SC [REDACTED] SRL
- LOT IV-91.434,60 lei fara TVA- castigator desemnat SC [REDACTED] SRL

solicitându-vă ca prin decizia pe care o veți da, pentru LOTUL II unde SC [REDACTED] SRL este necastigatoare, în contradicție cu autoritatea contractantă *DIRECTIA GENERALA DE ASISTENTA SOCIALA SI PROTECTIA COPILULUI SATU MARE*, cu adresa postala în Satu Mare, str. Corvinilor nr.18, să dispuneți următoarele:

- a) să admită contestația formulată de [REDACTED] SRL;
- b) să anuleze Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 26.298/14.03.2023 cu privire la LOTUL II;
- c) să obligă autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluarea ofertelor, cu referire la LOTUL II, stabilirea clasamentului și desemnarea participantului câștigător, deoarece oferta participantului SC [REDACTED] SRL, este neconformă și inadmisibilă.

MOTIVELE CONTESTAȚIEI.

ÎN FAPT,

Potrivit Comunicării Rezultatului procedurii de atribuire nr. 26.298/14.03.2023, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de participantul SC [REDACTED] SRL, cu oferta câștigătoare în procedura de atribuire pentru LOTUL II, procedura de achiziție publică organizată de *DIRECTIA GENERALA DE ASISTENTA SOCIALA SI PROTECTIA COPILULUI SATU MARE*, ofertă care a fost clasată pe primul loc, în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire "tariful cel mai scăzut" și verificarea documentelor prezentate.

Prin Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 26.298/14.03.2023, am fost încunoscuiți despre rezultatul procedurii, cu referire la LOTUL II, cu această ocazie noi aflând că oferta SC [REDACTED] SRL are o valoare de 172.497,60 lei fără TVA, valoare inferioară ofertei [REDACTED] SRL, care are o valoare de 178.295,04 lei fără TVA și care a fost necastigatoare pentru LOTUL II, dar și mult inferioară valorii estimate de către autoritatea contractantă, al cărei cuantum este de 183.332,16 lei fără TVA.

Apreciem ca netemeinica și nelegală Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 26.298/14.03.2023, cu referire la LOTUL II, întrucât desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SC [REDACTED] SRL, încalcă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 133, alin. 1 din HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile art. 137, alin. 3, lit. a, e și d din același act normativ, deoarece rezultatul procedurii nu a fost stabilit ca urmare a unei verificări temeinice de către comisia de evaluare în privința includerii de către ofertantul câștigător a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și legislația aplicabilă în domeniul relațiilor de muncă.

În acest sens, precizăm că autoritatea contractantă a precizat în documentele procedurii că numărul total de ore de pază necesar a fi prestat este de 9504 ore, pentru un post de pază continuu, 7 zile pe săptămână în tură 12 ore/24 ore (interval orar 08:00-20:00, 20:00-08:00), dintre care 6600 ore pentru perioada 01.04.2023-31.12.2023 și 2904 ore pentru perioada 01.01.2024-30.04.2024, cu

- În calculul sporului de noapte, nu se regăsește sporul pentru munca prestată în timpul nopții în procent de 25 % din salariul de bază:

în privința muncii de noapte în raport de numărul total de agenți de pază pentru un post permanent și de numărul de schimburi pe parcursul unei zile, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă ofertantul SC [REDACTED] SRL a respectat dispozițiile prevăzute de art. 126, lit. h din Codul Muncii.

Modul de calcul real și corect ar fi fost:

$3000 \text{ lei} \times \text{salariul minim pe economie} \times 33,33\% \text{ [pondera orelor de noapte} \times (8:24)] \times 25\%$ (spor prevăzut de Codul Muncii).

- Cât privește sporul de weekend și sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, dacă SC [REDACTED] SRL încearcă să justifice absența cheltuielilor aferente prin faptul că salariaților săi urmează a li se acorda compensarea cu zile libere, aceste susțineri sunt nefondate, în raport de prevederile în materie din legislația în domeniul relațiilor de muncă, comisia de evaluare trebuind să verifice calculul din care reiese clar cum se face compensarea cu zile libere, care este media de ore libere la fiecare zi de weekend/sărbătoare legală lucrată, câte astfel de zile de weekend/sărbători s-au avut în vedere în calculul efectuat, care este efectul în total cheltuieli, pentru a se verifica dacă sunt respectate dispozițiile art. 137 din Codul Muncii.

În oferta financiară a SC [REDACTED] SRL nu se regăsește sporul de weekend care ar fi trebuit fundamentat în modul următor:

$3000 \text{ lei} \times \text{procentul stabilit în contractual colectiv de muncă / contractual individual de muncă} \times 28,57\%$ [pondera zilelor de weekend (2:7)].

Cât privește zilele de sărbătoare legală, de asemenea, nici acest element nu se regăsește în calculul în fundamentarea tarifului.

Corect ar fi fost să calculeze pentru un număr de 15 zile de sărbători legale existente într-un an, respectiv:

$3000 \text{ lei} \times 100\% \text{ (procent stabilit de Codul Muncii)} \times 4,11\%$ [pondera zilelor de sărbători legale (15:365)].

- Cât privește indemnizația pentru concediul de odihnă, aceasta nu este stipulată în fundamentare și din nou comisia de evaluare nu a verificat dacă cuantumul indicat de SC [REDACTED] SRL respecta dispozițiile art. 150 din Codul Muncii.

Precizăm că atât în oferta tehnică cât și în oferta financiară, ofertantul SC [REDACTED] SRL a luat în calcul un număr de 4 agenți post fără a ține cont de faptul că reglementările HG nr.1447/2022 privind stabilirea salariului minim pe economie, prevăd că pentru norma de lucru de 165,333 ore/lună/angajat, un post de pază să funcționeze cu 4,415 agenți/post (730 ore/lună:165,333=4,415).

Întrucât nu a respectat acest algoritm SC [REDACTED] SRL este obligată să acorde ore suplimentare, element de cost care nu se regăsește de asemenea în fundamentarea tarifului.

- Nu exista un calcul nici in ceea ce priveste ajutorul de stat.

Nefiind un calcul, nu putem sa apreciem daca suma utilizata ca ajutor de stat este legala si corecta.

In privinta fondului de handicap, comisia de evaluare nu a verificat daca SC [REDACTED] SRL a facut dovada numarului de angajati ori ca are angajat un numar de persoane cu handicap reprezentand minim 4% din numarul total de angajati, deoarece in caz contrar, acesti ofertanti are obligatia ca sumele platite catre bugetul de stat aferente numarului de locuri de munca in care nu a angajat persoane cu handicap sa fie incluse in fundamentarea propunerii financiare.

De asemenea, sub aspectul fondului de handicap, comisia de evaluare trebuia sa verifice daca in vederea aplicarii prevederilor art. 78, alin. 2 din Legea nr. 448/2006, procentul de 4% din numarul total de angajati a fost determinat conform instructiunilor aprobate prin Ordinul Preşedintelui ANPPDP nr 1001/13.10.2022.

- **In ceea ce priveste cheltuielile directe si indirecte,** trebuie sa se fi avut in vedere ca valorile indicate de catre SC [REDACTED] S.R.L. reprezinta costurile minime pe care le-a efectuat cu echipamentul personalului de paza, dotarea agentilor, documentele specifice serviciului de paza, mijloacele de comunicare, instruirea periodica si lunara, lise medicale, instruirile lunare si periodice cu personalul de paza etc, inclusiv costurile pentru serviciile de dispachizare, monitorizare, interventie si transport valori pentru a se respecta obligatiile minime prevazute in caietul de sarcini in scopul prestarii corespunzatoare a serviciilor furnizate.

In conditiile in care ofertantul castigator SC [REDACTED] SRL pentru LOTUL II a indicat valori mai mici sau acestea au lipsit cu desavarsire, acesta nu poate presta serviciile achizitionate cu respectarea minimala a specificatiilor tehnice din caietul de sarcini.

Din documentele depuse de ofertantul castigator, rezulta indubitabil ca propunerea sa financiara este inacceptabila sub aspectul pretului neobisnuit de scazut oferit, in conditiile art. 215 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 2) litera g) din HG nr. 395/2016, si neconforma, in conditiile art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 3) literele a), c) si d) din HG nr. 395/2016. In acest context, comisia de evaluare avea obligatia legala imperativa de a respinge aceasta oferta din procedura de atribuire, conform art. 137 alin. 1) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul castigator avea obligatia de a elabora propunerea financiara cu respectarea atat a dispozitiilor legale (Codul Muncii si legile speciale in materie de achizitii publice), cat si a cerintelor din Caietul de Sarcini.

Totodata, trebuie avut in vedere ca in Caietul de Sarcini, la capitolul VI pct.1) autoritatea contractanta a solicitat in mod expres, faptul ca, atat in procesul elaborarii si redactarii ofertelor de catre ofertanti, cat si in procesul de prestare efectiva a serviciilor care fac obiectul Caietului de Sarcini, respectarea cu strictete de catre ofertantul castigator/prestator a dispozitiilor actelor normative in vigoare privitoare la achizitiile publice, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor.

Ori, in lipsa acestui angajament ferm care sa indeplineasca toate cerintele documentatiei de atribuire si care sa respecte reglementarile legale in materie ori in cazul in care lipseste cel putin unul din elemente de cost ce intra in formarea pretului (sau care nu respecta prevederile legale), ofertantul castigator nu isi poate asuma acest angajament de sustinere financiara in prestarea serviciilor de paza

Apreciem ca aceasta oferta castigatoare pentru LOTUL II a SC [REDACTED] SRL cuprinde abateri de la legislatia in materia drepturilor angajatilor, fiind neconforma si inadmisibila.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară oferită, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

ÎN DREPT,

Ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.


În temeiul art. 223, alin. 3 din CPC raportat la art. 411, alin. 1, pct. 2 și alin. 2 din CPC solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

În dovedirea susținerilor noastre, înțelegem să ne folosim de probe cu înscrisuri, respectiv de documentele din dosarul de achiziție.

Față de cele menționate, vă solicităm următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de [REDACTAT] SRL;
- b) să anulați Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 26.298/14.03.2023, cu referire la LOTUL II;
- c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participantului câștigător, cu referire la LOTUL II, deoarece oferta participantului este neconformă și inadmisibilă.

prin [REDACTAT] SRL,
[REDACTAT] administrator social



DOMNULUI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A
CONTESTAȚIILOR